

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 сентября 2017 года

город Курск

Курский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего – судьи Фролова С.П., при секретаре Ивановой Е.И, с участием административного истца [REDACTED], его представителя Башкатова В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части капитана [REDACTED] об оспаривании действий командира войсковой части [REDACTED], связанных с привлечением его к дисциплинарной ответственности,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором указывает, что приказами командира войсковой части [REDACTED] от 10 апреля 2017 г. № 325, от 21 апреля 2017 г. № 360 и от 30 апреля 2017 г. № 404 он привлечен к дисциплинарной ответственности за совершение грубых дисциплинарных проступков, выразившихся в отсутствии на службе более четырех часов подряд. Будучи несогласным с данными приказами, поскольку названные дисциплинарные проступки он не совершал, разбирательства по факту их совершения не проводились, протоколы о грубых дисциплинарных проступках не составлялись, административный истец, полагая свои права нарушенными, просит суд признать их незаконными и отменить.

В судебном заседании [REDACTED] и его представитель поддержали заявленные требования и просили удовлетворить их в полном объеме.

Командир войсковой части [REDACTED], извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, а потому на основании ст. 150 КАС РФ дело рассмотрено в его отсутствие. При этом каких-либо возражений относительно заявленных требований в суд не представил.

Выслушав объяснения административного истца, а также исследовав доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 28.2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащий или гражданин, призванный на военные сборы, привлекается к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, то есть за противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности.

Согласно ст. 28.8 этого же Закона по каждому факту совершения военнотружущим или гражданином, призванным на военные сборы, дисциплинарного проступка, проводится разбирательство. Порядок проведения разбирательства, полномочия командира или иного лица, проводящего разбирательство, определяются общетружскими уставами в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу положений ст. 81 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного указом Президента РФ от 20 ноября 2007 г. № 1495, разбирательство проводится в целях установления виновных лиц, выявления причин и условий, способствовавших совершению дисциплинарного проступка.

Разбирательство, как правило, проводится непосредственным командиром (начальником) военнотружущего, совершившего дисциплинарный проступок, или другим лицом, назначенным одним из прямых командиров (начальников). При этом военнотружущий, назначенный для проведения разбирательства, должен иметь воинское звание и воинскую должность не ниже воинского звания и воинской должности военнотружущего, совершившего дисциплинарный проступок.

Материалы разбирательства о грубом дисциплинарном проступке оформляются только в письменном виде.

Разбирательство по факту совершения военнотружущим грубого дисциплинарного проступка заканчивается составлением протокола.

Протокол вместе с материалами разбирательства предоставляется для ознакомления военнотружущему, совершившему грубый дисциплинарный проступок, после чего направляется командиру воинской части для рассмотрения.

Командир воинской части обязан в срок до двух суток рассмотреть протокол и материалы о совершении грубого дисциплинарного проступка и принять решение либо о направлении их в гарнизонный военный суд, либо о применении к военнотружущему иного дисциплинарного взыскания, предусмотренного настоящим Уставом.

Из копии служебной карточки [] следует, что приказом командира войсковой части [] от 10 апреля 2017 г. административному истцу объявлен выговор за совершение грубого дисциплинарного проступка, выразившегося в отсутствие военнотружущего, проходящего военную службу по контракту, в воинской части без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного ежедневного служебного времени. Приказом командира войсковой части [] от 24 апреля 2017 г. административному истцу объявлен строгий выговор за совершение аналогичного грубого дисциплинарного проступка. Кроме того, приказом командира войсковой части [] от 30 апреля 2017 г. административный истец предупрежден о неполном служебном соответствии за такой же грубый дисциплинарный проступок.

В судебном заседании [] пояснил, что разбирательства по факту совершения названных дисциплинарных проступков не проводилось,

объяснения он не давал, с протоколами о грубых дисциплинарных проступках его никто не знакомил.

В силу ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых решений должностных лиц возлагается на соответствующие должностное лицо.

Как следует из писем Курского гарнизонного военного суда от 3 и 23 августа 2017 г., а также от 4 сентября 2017 г. командиру войсковой части [REDACTED] неоднократно предлагалось представить в суд материалы разбирательств и протоколы о грубых дисциплинарных проступках. Кроме того, из письма военного суда от 23 августа 2017 г. следует, что суд просил вышестоящего командира оказать содействие в получении названных доказательств. Вместе с тем названные документы в суд представлены не были.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что командир войсковой части [REDACTED] не доказал законность своих приказов от 10 апреля 2017 г. № 325, от 21 апреля 2017 г. № 360 и от 30 апреля 2017 г. № 404 о привлечении [REDACTED] к дисциплинарной ответственности, а именно, что названные проступки имели место быть, по ним проведены письменные разбирательства и составлены протоколы о грубых дисциплинарных проступках.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что приказы командира войсковой части [REDACTED] от 10 апреля 2017 г. № 325, от 21 апреля 2017 г. № 360 и от 30 апреля 2017 г. № 404 в части привлечения [REDACTED] к дисциплинарной ответственности являются незаконными и подлежат отмене.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 и 227 КАС РФ, военный суд,

решил:

Административное исковое заявление [REDACTED] удовлетворить.

Признать приказы командира войсковой части [REDACTED] от 10 апреля 2017 г. № 325, от 21 апреля 2017 г. № 360 и от 30 апреля 2017 г. № 404 в части привлечения [REDACTED] к дисциплинарной ответственности незаконными и обязать командира войсковой части [REDACTED] их отменить.

Обязать административного ответчика сообщить в суд и [REDACTED] об исполнении данного решения суда, в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский окружной военный суд через Курский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Подпись.

Верно:

Судья Курского
гарнизонного военного суда

Секретарь судебного заседания

С.П. Фролов

Е.И.Иванова

КОПИЯ

не менше

прошито и пронумеровано

На 3 (*три*)

лист 247

Судья:

Секретарь:

[Signature]



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 ноября 2017 года

город Курск

Курский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего – судьи Фролова С.П., при секретаре Лекржицкой Н.С. с участием административного истца [REDACTED] его представителя Башкатова В.В., заместителя военного прокурора 56 военной прокуратуры (гарнизона) майорат юстиции Цыганкова С.И. в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев административное дело по административным исковым заявлениям военнослужащего войсковой части [REDACTED] капитана [REDACTED] об оспаривании решения аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] утвержденного командиром этой же части, от 1 июля 2017 г., и действий командующего войсками Западного военного округа, связанных с увольнением с военной службы,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с административными исковыми заявлениями, объединенными в одно производство, в которых указал, что приказом командующего войсками Западного военного округа от 13 сентября 2017 г. № 339 (по личному составу) он уволен с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта. Основанием для издания данного приказа послужило заключение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2017 г. о целесообразности ходатайствовать о его досрочном увольнении с военной службы в запас в связи с невыполнением условий контракта ввиду наличия пяти неснятых дисциплинарных взысканий. Вместе с тем, два взыскания отменены командованием, как незаконно наложенные, а оставшиеся три признаны судом незаконными, а потому, административный истец, полагая свои права нарушенными, просит суд:

1. Признать незаконными решение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2017 г., утвержденное командиром войсковой части и отменить его;

2. Признать незаконным приказ командующего войсками Западного военного округа от 13 сентября 2017 г. № 339 в части увольнения его с военной службы.

В судебном заседании [REDACTED] и его представитель поддержали заявленные требования и просили суд удовлетворить их в полном объеме.

Командующий войсками Западного военного округа, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, а потому на основании ст. 150 КАС РФ дело рассмотрено в его отсутствие. При этом его представитель в письменных возражениях требования административного истца не признал, и просил в их удовлетворении отказать.

Командир войсковой части [REDACTED] и председатель аттестационной комиссии этой же воинской части, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явились, а потому на основании ст. 150 КАС РФ дело рассмотрено в их отсутствие. При этом представитель командира войсковой части [REDACTED] в письменных возражениях требования административного истца не признала, поскольку, по ее мнению, оспариваемое решение аттестационной комиссии является законным и обоснованным, так как [REDACTED] на момент его принятия решения имел ряд неснятых дисциплинарных взысканий, кроме того, [REDACTED] самоустранился от исполнения служебных обязанностей и в отношении него возбуждено уголовное дело.

Выслушав объяснения административного истца и заключение прокурора, полагавшего необходимым требования административного истца удовлетворить, а также исследовав доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 21 марта 2013 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобами граждан [REDACTED]» допускается досрочное увольнение военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта при подтверждении аттестационной комиссией в установленном порядке аттестации военнослужащих, что данный военнослужащий - учитывая характер ранее совершенных им дисциплинарных проступков, за которые он уже привлекался к дисциплинарной ответственности, наличие неснятых дисциплинарных взысканий и иные юридически значимые обстоятельства, а также специфику служебной деятельности этого военнослужащего - перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту.

В силу ст. 26 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237, в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, а также определения предназначения граждан, пребывающих в запасе, проводится аттестация.

При этом согласно п. 3 ст. 27 этого же Положения порядок организации и проведения аттестации определяется руководителем соответствующего

федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в котором проводится аттестация.

В силу п. 3 Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 29 февраля 2012 г. № 444, не позднее чем за две недели до проведения аттестации в аттестационную комиссию воинской части на подлежащего аттестации военнослужащего представляется аттестационный лист.

Отзыв на военнослужащего составляется его непосредственным (прямым) командиром (начальником) из числа офицеров и представляется по команде.

В отзыве, излагаемом в произвольной форме, как правило, должны быть отражены вопросы, характеризующие аттестуемого военнослужащего включая его личную дисциплинированность.

При этом в пункте 5 этого же Порядка определено, что аттестационные комиссии обязаны всесторонне изучить аттестационные листы, содержащие отзывы на военнослужащих, установить их соответствие деловым и личным качествам аттестуемых военнослужащих и дать заключения по ним.

Из выписки из приказа командующего войсками Западного военного округа от 13 сентября 2017 г. № 339 (по личному составу) следует, что [] досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта (подпункт «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»). При этом основаниями для издания данного приказа являются заключение аттестационной комиссии воинской части [] от 1 июля 2017 г.

Так, из протокола заседания аттестационной комиссии войсковой части [] от 1 июля 2017 г. следует, что комиссией принято решение ходатайствовать о досрочном увольнении [] с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта.

Согласно отзыву, изложенному в аттестационном листе от 14 июня 2017 г. начальником службы РХБЗ войсковой части [] характеризуется с отрицательной стороны, при этом указано, что он имеет пять неснятых дисциплинарных взыскания, за отсутствие на службе без уважительных причин, в отношении него возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 337 УК РФ, самоустранился от исполнения служебных обязанностей.

Аналогичные по своему содержанию сведения изложены в представлении командира войсковой части [] от 26 июля 2017 г.

Из копии служебной карточки [] следует, что приказом командира войсковой части [] от 10 апреля 2017 г. административному истцу объявлен выговор за совершение грубого дисциплинарного проступка, выразившегося в отсутствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в воинской части без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного ежедневного служебного времени. Приказом командира войсковой части [] от 24 апреля 2017 г. административному истцу объявлен строгий выговор за совершение аналогичного грубого

дисциплинарного проступка. Кроме того, приказом командира войсковой части [REDACTED] от 30 апреля 2017 г. административный истец предупрежден о неполном служебном соответствии за такой же грубый дисциплинарный проступок. Помимо этого приказами командира войсковой части [REDACTED] от 15 мая 2017 г. № 616 и от 22 мая 2017 г. № 654 ему объявлены дисциплинарные взыскания в виде строгого выговора также за отсутствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в воинской части без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного ежедневного служебного времени.

Вместе с тем, из выписки из приказа командира войсковой части [REDACTED] от 31 июля 2016 г. № 1013 приказ командира войсковой части [REDACTED] от 15 мая 2017 г. № 616 отменен как незаконный.

Также приказом командира войсковой части [REDACTED] от 31 июля 2017 г. № 1012 отменен как незаконный приказ командира войсковой части [REDACTED] от 22 мая 2017 г. № 654.

Помимо этого, вступившим в законную силу решением Курского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2017 г. приказы командира войсковой части [REDACTED] от 10 апреля 2017 г. № 325, от 21 апреля 2017 г. № 360 и от 30 апреля 2017 г. № 404 в части привлечения [REDACTED] к дисциплинарной ответственности признаны незаконными и на командира войсковой части [REDACTED] возложена обязанность их отменить.

Таким образом, поскольку приказы командира войсковой части [REDACTED] от 10 апреля 2017 г. № 325, от 21 апреля 2017 г. № 360 и от 30 апреля 2017 г. № 404 и приказы командира 34670 от 15 мая 2017 г. № 616 и от 22 мая 2017 г. № 654 о привлечении [REDACTED] к дисциплинарной ответственности являются незаконными, при этом административный истец иных неснятых дисциплинарных взысканий не имел, суд считает, что отзыв, изложенный начальником службы РХБЗ войсковой части [REDACTED] в аттестационном листе от 14 июня 2017 г., согласно которому [REDACTED] характеризуется отрицательно и имеет ряд неснятых дисциплинарных взысканий, не соответствует действительности, а потому приходит к выводу, что решение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2017 г. в отношении [REDACTED] является незаконным и подлежит отмене.

При этом, то обстоятельство, что [REDACTED] самоустранился от исполнения служебных обязанностей, поскольку не принял дела и должность, не можешь повлиять на выводу суда, поскольку административный истец к дисциплинарной ответственности за данное деяние не привлекался.

Также возбуждение уголовного дела в отношении [REDACTED] не может свидетельствовать о том, что он нарушает условия контракта, поскольку его вина в инкриминируемом деянии может быть установлена только приговором суда.

Поскольку решение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2017 г. является незаконным и подлежит отмене, а также учитывая что [REDACTED] в установленном законом порядке неснятых дисциплинарных взысканий не имел, суд приходит к выводу, что приказ командующего

войсками Западного военного округа об увольнении [REDACTED] с военной службы в связи с несоблюдением военным служащим условий контракта также является незаконным и подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 и 227 КАС РФ, военный суд,

решил:

Административное исковое заявление [REDACTED] удовлетворить.

Признать решение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2017 г., утвержденное командиром войсковой части [REDACTED] в отношении [REDACTED] А.И. незаконным и обязать командира войсковой части [REDACTED] отменить данное решение.

Признать приказ командующего войсками Западного военного округа от 13 сентября 2017 г. № 339 (по личному составу) в части увольнения [REDACTED] А.И. с военной службы незаконным и не действующим с момента издания, и обязать командующего войсками Западного военного округа отменить данный приказ и восстановить [REDACTED] на военной службе.

Обязать административных ответчиков сообщить в суд и [REDACTED] об исполнении данного решения суда, в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский окружной военный суд через Курский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Подпись.

Верно:

Судья Курского
гарнизонного военного суда

Секретарь судебного заседания



С.П. Фролов

Н.С. Лекржицкая

КОПИЯ

Иванов

прошито и пронумеровано
на 5 (*лист*)

листах

Судья:

Секретарь:

Иванов



КОПИЯ

й суд

ателью
истов

Председательствующий по делу Фролов С.П.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-443

10 мая 2018 г.

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского окружного военного суда в составе:

председательствующего - Караблина А.А.,
судей: Балабанова Н.Н. и Новикова М.Ю.,
при секретаре Мусатовой Е.О.,

с участием представителя административного истца Башкатова В.В., прокурора отдела военной прокуратуры Западного военного округа советника юстиции Гаджиметова Т.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе представителя командующего войсками Западного военного округа [REDACTED] на решение Курского гарнизонного военного суда от 22 ноября 2017 г., которым удовлетворено административное исковое заявление военнослужащего войсковой части [REDACTED] капитана [REDACTED] об оспаривании решения аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] и приказа командующего войсками Западного военного округа об увольнении административного истца с военной службы.

Заслушав доклад судьи Новикова М.Ю., объяснения представителя административного истца возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, а также заключение прокурора, полагавшего необходимым оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

как видно из решения суда и материалов дела, капитан [REDACTED] проходивший военную службу в войсковой части [REDACTED] в должности командира взвода радиационной, химической и биологической защиты, решением аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2017 г., утвержденным командиром этой же воинской части, рекомендован к увольнению с военной службы в связи с невыполнением условий контракта. Приказом командующего войсками Западного военного округа от 13 сентября 2017 г. № 339 (по личному составу) он досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта (подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»).

Посчитав свои права нарушенными, [REDACTED] обратился в суд с административными исковыми заявлениями, объединенными в одно производство, в которых просил признать незаконными: решение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2017 г., утвержденное командиром воинской части, и отменить данное решение; приказ командующего войсками Западного военного округа от 13 сентября 2017 г. № 339 в части увольнения его с военной службы.

Решением гарнизонного военного суда административное исковое заявление [] удовлетворено.

В апелляционной жалобе представитель административного ответчика просит решение суда первой инстанции отменить и принять по административному делу новое решение, которым отказать в удовлетворении требований [].

В обоснование жалобы указывает, что на момент проведения заседания аттестационной комиссии дисциплинарные взыскания, наложенные на [] не были отменены или признаны судом незаконными, а на момент издания командующим Западным военным округом приказа о досрочном увольнении [] с военной службы решение Курского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2017 г., которым три приказа командира войсковой части [] части привлечения [] к дисциплинарной ответственности признаны незаконными, не вступило в законную силу.

Ссылаясь на разъяснения, данные в п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 14 "О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих", отмечает, что невыполнение [] условий контракта выразилось не только в совершении им ряда дисциплинарных проступков, но и в недобросовестном отношении к служебным обязанностям, о чем было указано в отзыве.

Судом не дана оценка фактическим обстоятельствам имевшим место нарушениям условий контракта со стороны административного истца, отраженным в отзыве, его недобросовестному отношению к своим обязанностям.

Отмечает, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ аттестационная комиссия, рассматривая вопрос об увольнении военнослужащего по несоблюдению условий контракта, оценивает совокупность обстоятельств, характеризующих личность военнослужащего.

С учетом изложенного считает, что заключение аттестационной комиссии, а также приказ командующего Западным военным округом в части досрочного увольнения административного истца с военной службы в связи с невыполнением условий контракта являются законными и обоснованными.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

В пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» разъяснено, что невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать лишь значительные (существенные) отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействий), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего

необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы; совершении одного из грубых дисциплинарных проступков, составы которых перечислены в п. 2 ст. 28.5 Федерального закона «О статусе военнослужащих»; совершении дисциплинарного проступка при наличии у него неснятых дисциплинарных взысканий; совершении уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения, за которое военнослужащий несет ответственность на общих основаниях; иных юридически значимых обстоятельств, позволяющих в силу специфики служебной деятельности военнослужащего сделать вывод о том, что он перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту.

Из материалов дела видно, что 1 июля 2017 г. аттестационная комиссия войсковой части [] пришла к выводу ходатайствовать о досрочном увольнении [] с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта. Данное заключение послужило основанием к изданию оспариваемого приказа об увольнении.

На момент принятия аттестационной комиссией данного решения [] имел пять неснятых дисциплинарных взысканий за совершение грубых дисциплинарных проступков, а именно: объявленный приказом командира войсковой части [] от 10 апреля 2017 г. "выговор" за отсутствие в воинской части без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного ежедневного служебного времени; объявленный приказом командира войсковой части [] от 24 апреля 2017 г. "строгий выговор" за совершение аналогичного грубого дисциплинарного проступка. Помимо этого, приказом командира войсковой части [] от 30 апреля 2017 г. административный истец предупрежден о неполном служебном соответствии за такой же грубый дисциплинарный проступок, а приказами командира войсковой части [] от 15 мая 2017 г. № 616 и от 22 мая 2017 г. № 654 ему объявлены дисциплинарные взыскания в виде "строгого выговора" также за отсутствие в воинской части без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного ежедневного служебного времени.

Вместе с тем, на основании приказов командира войсковой части [] от 31 июля 2016 г. № 1013 и от 31 июля 2017 г. № 1012, отменены как незаконные, соответственно, приказы командира войсковой части [] от 15 мая 2017 г. № 616 и от 22 мая 2017 г. № 654.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Курского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2017 г. приказы командира войсковой части [] от 10 апреля 2017 г. № 325, от 21 апреля 2017 г. № 360 и от 30 апреля 2017 г. № 404 в части привлечения [] к дисциплинарной ответственности признаны незаконными и на командира войсковой части [] возложена обязанность их отменить.

При таких данных и поскольку недобросовестное отношение военнослужащего к своим должностным обязанностям подтверждается наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, а дисциплинарные взыскания, которые были применены к [] и учтены аттестационной комиссией, были отменены, иных неснятых дисциплинарных взысканий он не имел, то суд

первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение аттестационной комиссии, а также принятый на основании этого решения приказ командующего войсками Западного военного округа об увольнении [] с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, являются незаконными и подлежащими отмене.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что невыполнение [] условий контракта выражалось не только в совершении им дисциплинарных проступков, но и в его недобросовестном отношении к служебным обязанностям, о чем указано в отзыве, не могут повлиять на правильность выводов суда, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих эти обстоятельства и свидетельствующих о том, что с учетом специфики служебной деятельности административного истца он перестал удовлетворять предъявляемым к нему законодательством о военной службе требованиям, в материалах дела не имеется и представителем административного ответчика не представлено.

Возбуждение уголовного дела в отношении [] на что также обращено внимание в отзыве в аттестационном листе, не может свидетельствовать о нарушении [] условий контракта, поскольку согласно ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном указанным Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент проведения заседания аттестационной комиссии дисциплинарные взыскания, наложенные на [] не были отменены, а на момент издания командующим Западным военным округом оспариваемого приказа решение Курского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2017 г. не вступило в законную силу, не могут служить основаниями для отмены решения суда первой инстанции, поскольку признание незаконными приказов о привлечении [] к дисциплинарной ответственности устраняет правовые последствия, которые наступили для него в связи с объявлением ему дисциплинарных взысканий.

При таких данных, учитывая, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат предусмотренных ст. 310 КАС РФ оснований для отмены решения в апелляционном порядке, а также фактов, которые влияли бы на обоснованность и законность оспариваемого судебного акта, судебная коллегия не усматривает оснований для его отмены.

Руководствуясь ст. 308, п. 1 ст. 309 и ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Курского гарнизонного военного суда от 22 ноября 2017 г. по административному исковому заявлению [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя административного ответчика Багдасаряна Т.Г. - без удовлетворения.

"Подписи"





Московский окружной военный суд
Протокол судебного заседания
Подпись _____

Вступил в силу «10» 05 2018 г.
Подлинный документ подшит в
33а-443
(№ дела)
МОВС
(наименование суда)