

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Белгород

14 июня 2016 года

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:  
председательствующего судьи Резникова С.Н.,  
при секретаре Смолинец О.В.,  
с участием ответчика [REDACTED] её представителя Башкатова В.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО  
«БИНБАНК кредитные карты» к [REDACTED] о взыскании  
задолженности по кредитному договору,

установил:

6 октября 2011 года между ЗАО МКБ «Москомприватбанк» и [REDACTED]  
Л.В. посредством подачи заявления (оферты) заключен кредитный договор  
№SAMMCPB000506036473, в соответствии с которым Банк предоставил  
[REDACTED] кредит посредством предоставления кредитной карты, с  
максимальным лимитом 30 000 рублей, с уплатой процентов по ставке 36,00%  
годовых.

21 августа 2014 года были внесены изменения в реестр юридических лиц  
относительно наименования банка, которое было изменено на АО «БИНБАНК  
кредитные карты».

Дело инициировано иском АО «БИНБАНК кредитные карты». Истец  
ссылается, что ответчик не исполняет свои обязательства по возврату денежных  
сумм и просит взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному  
договору в размере 129 022 рубля 36 копеек, а также судебные расходы.

В судебное заседание истец своего представителя не направил, представил  
ходатайство, в котором поддержал заявленные требования и просил о  
рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании ответчик [REDACTED] и её представитель [REDACTED]  
В.В. исковые требования признали частично - не возражали против  
удовлетворения требований истца о взыскании задолженности по основному долгу  
в размере максимального лимита 30 000 рублей, относительно оставшейся суммы  
основного долга, процентов за пользование кредитом и штрафных санкций  
пояснили, что иск не признают, поскольку истцом представлен неверный расчет, в  
котором использована годовая ставка процента и 30%, 36% и 60% годовых.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным  
сторонами доказательствам, суд признает исковые требования обоснованными в  
части.

Тот факт, что на основании заключенного договора — оферты  
№SAMMCPB000506036473 от 6 октября 2011 года, между истцом и ответчиком  
возникли обязательственные отношения, согласно которым банк предоставил  
ответчику кредит посредством предоставления кредитной карты, с максимальным  
лимитом 30 000 рублей, с уплатой процентов по ставке 36,00% годовых,  
подтверждается анкетой заявлением от 06.10.2011 года, условиями и правилами  
предоставления банковских услуг по направлению кредитные карты от 28.09.2011  
года, справкой об условиях кредитования от 06.10.2011 года.

На основании ч.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Между сторонами в письменной форме было достигнуто соглашение по всем существенным условиям кредитного договора (о размере, процентах, сроке и порядке выдачи кредита), как того требуют ч.1 ст.432, ст.ст.819,820 ГК РФ.

Обращаясь в суд с требованием о взыскании кредитной задолженности, истец сослался на то, что в нарушение ч.1 ст.307, ст.309, ч.1 ст.810 ГК РФ, свои обязательства по кредитному договору ответчик выполняет ненадлежащим образом.

Из расчета, подготовленного истцом, следует, что сумма задолженности [REDACTED] составила 129 022 рубля 36 копеек из которых: 49 820 рублей 02 копейки – задолженность по кредиту; 51 177 рублей 47 копеек – задолженность по процентам за пользование кредитом; 19 500 рублей - комиссия на несвоевременное внесение минимального платежа; 2 500 – штраф (фиксированная часть); 6 024 рубля 87 копеек – штраф (процент от суммы задолженности).

В соответствии со ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обращаясь в суд с иском, банк сослался на наличие у ответчика задолженности по кредитному договору.

Таким образом, обязанность доказать факт наличия задолженности и её размер, в силу приведенных выше положений процессуального закона, лежит на истце.

Однако, как следует из представленного расчета, задолженность [REDACTED] Л.В. исчислялась из 30% годовых, тогда как требования заявлялись из 36%. В последующем процентная ставка в одностороннем порядке банком была увеличена до 60% годовых.

Таким образом, размер задолженности ответчика в соответствии с условиями договора банком не подтвержден.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст.12 ГПК РФ, а также положений ст.ст.56,57 ГПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Таким образом, в отсутствие документов, которые бы подтверждали доводы истца, отсутствуют основания для удовлетворения иска банка в полном объеме.

При этом, суд приходит к выводу о взыскании с [ ] в пользу истца задолженности по кредитному договору в размере 30 000 рублей, поскольку, в силу ст.68 ГПК РФ, данные обстоятельства не оспариваются и признаются ответчиком.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд присуждает ответчику возместить истцу судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 1 100 рублей.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск АО «БИНБАНК кредитные карты» к [ ] о взыскании задолженности по кредитному договору признать обоснованным частично.

Взыскать с [ ] в пользу АО «БИНБАНК кредитные карты» задолженность по кредитному договору в размере 30 000 рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 100 рублей.

В остальной части иск АО «БИНБАНК кредитные карты» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Судья «Подпись»  
Решение изготовлено 20 июня 2016 года.  
Судья «Подпись»

С.Н. Резников

С.Н. Резников

**Копия верна**

Судья С.Н. Резников  
(личная подпись) (инициалы, фамилия)

Секретарь О.В. Смолин  
(личная подпись) (инициалы, фамилия)

«    » 2016 года

