

РЕШЕНИЕ

п. Волоконовка

6 июля 2021 года

Волоконовский районный суд Белгородской области в составе: председательствующего судьи Красильниковой И.В., с участием: лица, привлекаемого к административной ответственности [REDACTED], адвоката Башкатова В.В., представившего удостоверение №980 от 26 октября 2012 года и ордер №022856 от 6 июля 2021 года, должностного лица – УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Волоконовскому району [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на постановление УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Волоконовскому району Белгородской области от 18 июня 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ в отношении [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

постановлением УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Волоконовскому району Белгородской области от 18 июня 2021 года [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением по делу об административном правонарушении, [REDACTED] принесена жалоба, в которой он просит признать постановление незаконным и необоснованным. В обоснование жалобы указал, что 15 июня 2021 года он был задержан оперативными сотрудниками ОМВД России по Волоконовскому району на территории своего домовладения, при этом каким-либо образом общественный порядок не нарушал. Обращает внимание, что свидетели не являлись очевидцами совершенного административного правонарушения, они были опрошены в рамках УПК РФ и не предупреждались об административной ответственности. Кроме того, ему не были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, нарушена процедура направления его на медицинское освидетельствование, не вручена копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование, протокол составлен не в рамках производства по делу об административном правонарушении и не был вручен сам акт медицинского освидетельствования.

В судебном заседании [] и его защитник – адвокат Банкатов В.В. полностью поддержали доводы жалобы. При этом [] пояснил, что 15 июня 2021 года, когда он спал в своем автомобиле, который находился около дома, поскольку был в состоянии алкогольного опьянения его разбудили оперативные сотрудники полиции и попросили проехать в отдел, а затем его отвезли на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при этом УУП [] приехал после его прохождения.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, заслушав пояснения [], поддержавшего доводы жалобы, объяснения свидетелей прихожу к следующим выводам.

Должностным лицом ОМВД России по Волоконовскому району установлено, что 15 июня 2021 года в 7 часов 15 минут [], находясь около [] в п.Пятницкое Волоконовского района Белгородской области по внешним признакам находился в состоянии алкогольного опьянения: имел шаткую походку, неопрятный внешний вид, невнятную речь, резкий запах алкоголя изо рта. Своим поведением и внешним видом оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. Нарушил общественный порядок, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.20.21 КоАП РФ.

В силу ст.30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлен принцип презумпции невиновности, предусматривающий отсутствие у лица, привлекаемого к административной ответственности, обязанности доказывать свою невиновность.

В силу положений ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В подтверждение виновности [] были представлены заявление [], рапорт УУП и ПДН ОМВД России по Волоконовскому району Белгородской области [], объяснения [], свидетелей [], [], [], протокол БО №20019290 об административном правонарушении от 18 июня 2021 года, акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 15 июня 2021 года.

Вместе с тем, из показаний свидетеля [] - УУП и ПДН ОМВД России по Волоконовскому району Белгородской области установлено, что 15 июня 2021 года в 4 часа в дежурную часть ОМВД России

по Волоконовскому району от [] поступило сообщение о том, что [] находясь в состоянии алкогольного опьянения, пытался поджечь автомобиль. В ходе опроса [] пояснил, что он находился около двора [] в трезвом состоянии, после того как пришел домой употребил спиртное и возле своего двора был задержан сотрудниками полиции. После чего [] был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, о чем имеется акт. С правонарушением [] был согласен. Кроме того, [] пояснил, что очевидцем совершения административного правонарушения он не являлся. О том, что [] находился около двора в состоянии алкогольного опьянения, в грязных вещах и в момент задержания вел себя неадекватно, высказываясь в адрес [], узнал из пояснений оперативных сотрудников, о чем им был составлен рапорт.

Свидетель [] суду пояснил, что 15 июня 2021 года в 4 часа, когда он спал у себя дома, его разбудила супруга и сказала, что им хотят поджечь автомобиль. Он подошел к окну и увидел, что от их автомобиля отходит [] с канистрой. Когда он вышел на улицу, то [] уже уехал. Затем его супруга вызвала сотрудников полиции. В этот день [], в том числе в 7 часов 15 минут он больше не видел, при этом машина ([]) находилась около двора последнего. Примерно через 40 минут к [] приехали сотрудники полиции, которые ему ([]) в последующем пояснили, что [] спал в автомобиле пьяный, и они не могли его разбудить.

Свидетель [] в суде дал показания о том, что 15 июня 2021 года, когда он спал, то его разбудила мать и сказала, что [] находясь в состоянии алкогольного опьянения, облил автомобиль бензином. Сам он [] в этот день не видел.

В объяснениях [] показала, что 15 июня 2021 года около 4 часов, когда она подошла к окну, то увидела, что приехал [], который достал из своего автомобиля канистру и стал из нее поливать их автомобиль жидкостью. Затем она разбудила своего супруга и рассказала ему о случившемся. В это время она услышала, что [] стал кричать, что подожжет автомобиль. Когда её супруг вышел на улицу, то там уже никого не было.

Из протокола БО №20019290 об административном правонарушении от 18 июня 2021 года следует, что 15 июня 2021 года в 7 часов 15 минут около [] в п.Пятницкое Волоконовского района Белгородской области [] находился по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения: имел шаткую походку, неопрятный внешний вид, невнятную речь, резкий запах алкоголя изо рта. Своим поведением и внешним видом оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. Нарушил общественный порядок.

В соответствии со ст.20.21 КоАП РФ административная ответственность наступает за появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других

общественных местах и состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в том, что лицо находится в общественном месте не просто в пьяном виде, а в такой степени опьянения, которая оскорбляет человеческое достоинство, общественную нравственность: неопрятный внешний вид, вызывающий брезгливость и отвращение; грязная, мокрая, расстегнутая одежда; из-за опьянения лицо полностью или в значительной степени утратило способность ориентироваться; полная беспомощность пьяного.

Однако, указание в протоколе об административном только на нахождение [] в состоянии алкогольного опьянения, о наличии у него шаткой походки, неопрятного внешнего вида, невнятной речи и резкого запаха алкоголя из рта, без конкретизации соответствующих действий, не может свидетельствовать о наличии объективной стороны административного правонарушения.

Сведений о том, что [] нарушил общественный порядок, пристаивал к гражданам, выражался нецензурной бранью, на замечания не реагировал, либо иным образом оскорблял человеческое достоинство или общественную нравственность, материалы дела не содержат.

Свидетели [] - УУП и ПДП ОМВД России по Волоконовскому району Белгородской области, [] как установлено в судебном заседании очевидцами событий совершения [] административного правонарушения не являлись, каких-либо иных доказательств, подтверждающих, что [] около [] в п.Пятницкое Волоконовского района Белгородской области находился в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, по делу не имеется.

Таким образом, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении и вынесшего постановление, не установлены квалифицирующие признаки вмененного [] правонарушения и, соответственно, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ.

Утверждения [] о том, что он спал в автомобиле в состоянии алкогольного опьянения, откуда и был доставлен в отдел полиции, не только ничем не опровергнуты, но и подтверждены показаниями [] о том, что сотрудники полиции ему пояснили, что [] спал в автомобиле пьяный, и они не могли его разбудить, а иных доказательств должностное лицо, не представило.

В силу положений ч.ч.1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ в отношении [] подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Доводы, изложенные в жалобе [], судом не рассматриваются, поскольку постановление отменяется в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ, суд

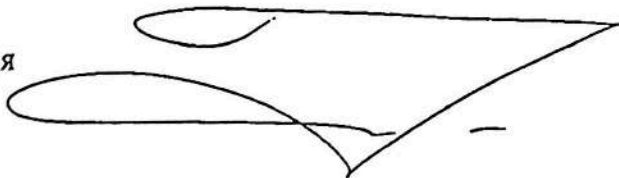
РЕШИЛ:

Жалобу [] удовлетворить.

постановление УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Волоконовскому району Белгородской области от 18 июня 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ в отношении [] отменить, производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Белгородского областного суда в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через Волоконовский районный суд Белгородской области.

Судья



Красильникова И.В.

